|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 1719-01-09 מדינת ישראל נ' איסאקוב(עציר)** |  | **22 פברואר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני: כב' השופט זכריה כספי, סג"נ**  **בעניין:** | |  |
| **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד גל רוזנצוויג , עו"ד רועי פרי ועו"ד מיכל מזור קולר | **המאשימה** | |
| **נגד** | | |
| **אמיר איסאקוב (עציר)**  באמצעות ב"כ עו"ד רויטל גוטליב | **הנאשם** | |
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**<#6#**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

**>**

**גזר דין**

**הרשעת הנאשם**

לאחר שמיעת הוכחות הרשעתי את הנאשם בעבירות של **שוד מזוין**, לפי סעיף [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: **"החוק"**)**,** ובעבירה של **נשיאת נשק בלא רשות** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק. כפי שהוברר , שדד הנאשם ממאבטחת של גן ילדים ביום 16.12.08, ברחובות, בצהרי היום, אקדח שהיה ברשותה, לאחר שהצמיד בחוזקה סכין לצווארה ואיים עליה כי ישחט אותה. הוא נמלט כשהאקדח בידו. האקדח לא אותר עד היום.

**התסקיר והנסיבות האישיות**

הזמנתי תסקיר בעבור הנאשם. משום שגגה , שהבחנתי בה רק בעת הכנת התיק לקראת כתיבת גזר הדין, לא הוזמן התסקיר לקראת שמיעת הטיעונים לעונש. על כן הזמנתי את התסקיר ואיפשרתי לצדדים להשלים את הטיעונים לעונש, על בסיס התסקיר.

שירות המבחן הביא בתסקיר פרטים אודות משפחת הנאשם ועל הנאשם עצמו, יליד 1988, רווק שנולד בישראל ואיננו עובד באופן מסודר. מילדותו סבל קשיי לימוד ובעיות התנהגות. בסמוך לגירושי הוריו, כשהיה בן 12 שנים, חלה הסלמה בבעייתיות שבהתנהגותו והוא שולב בפנימייה, מה שנתפס על ידו כדחייה או נטישה. באותה תקופה חבר לחברה שולית והחל לבצע עבירות ועל כן הומלץ על שילובו במעון נעול. בהמשך חלה הידרדרות במצבו , קשריו השוליים העמיקו והוא אף ריצה עונש מאסר של למעלה משנה בגין עבירות אלימות. לאחר שחרורו ממאסר המשיך וביצע עבירות דומות .

שירות המבחן התרשם מבחור צעיר המתקשה לתת אמון, בעל אישיות ילדותית ואימפולסיבית, הוא טשטש קשיים ובעיות, עוד במהלך הטיפול הקודם בו. בסוף שנת 2006 נידון ל - 18 חודשי מאסר בפועל ולאחר שחרורו החל להשתמש בסמים והתקשה למצוא מסגרת לימודים או עבודה. אותה תקופה התגורר בבית סבתו. בעקבות נסיגה במצבו הנפשי, פנה בתחילת 2008, ביוזמתו, למרפאה לבריאות הנפש ברחובות ואובחן בו מצב פסיכוטי ועל כן אושפז בבית החולים באר יעקב. שם אובחן כחולה בסכיזופרניה פרנואידית, הסובל מהפרעות התנהגות על רקע השימוש בסמים וקווי אישיות אנטי סוציאליים. הוא קיבל טיפול תרופתי ומצבו התאזן . מאז התקשה לתפקד וקשריו השוליים העמיקו. בדצמבר 2008 נעצר בגין העבירות הנוכחיות.

הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, נראה מרוחק וסגור בתוך עצמו ולא הביע עניין. הוא הכחיש מעורבותו באירוע כשהוא משליך האחריות על גורמים חיצוניים שלתפיסתו מנסים להפליל עצמו. מעבר לכך סירב למסור מידע. בהתחשב בכל אלה נמנע שירות המבחן מהמלצה כלשהי בעניינו.

עמדה לעיוני חוות הדעת הפסיכיאטרית שניתנה מטעם הפסיכיאטר המחוזי, על ידי רופאי המרכז לבריאות הנפש נס ציונה, לשם נשלח ביום 27.10.09 לצורך בדיקה פסיכיאטרית. בחוות הדעת הובאו פרטי רקע וצוין כי הוא לוקה בסכיזופרניה פרנואידית עם הפרעות התנהגותיות על רקע שימוש בסמים , עם קווי אישיות אנטי סוציאליים. פורטו גם פרטים אודות תולדות המשפחה, שעלתה ארצה לפני כ - 30 שנה ויותר, ברית המועצות דאז, גם על ילדותו ונערותו הובאו שם פרטים. עד לפני 3 חודשים לפני אשפוזו הראשון השתמש בסמים ולאחר שחרורו ממאסר חלה הידרדרות במצבו הנפשי, מה שהביא גם למריבות עם סבתו, אצלה התגורר. ביום 18.3.08, לאחר שפנה לתחנה לבריאות הנפש ברחובות, אובחן כסובל ממצב פסיכוטי חריף ואושפז. במהלך אשפוזו התפרץ פיסית על אנשי הצוות ואיים לפגוע בהם. לאחר מכן אושפז עוד 3 פעמים במהלך חודש אחד בשל מצבים פסיכוטיים. לאחר שחרורו מבית החולים נשלח למעקב מרפאתי, עד אשר נעצר בחודש דצמבר 2008 בגין המעשים נשוא תיק זה.

על פי האנמנזה במהלך הבדיקה האחרונה נמצא כלוקה בסכיזופרניה, אך נמצא כעת ברמיסיה וללא סימנים פסיכוטיים ואף לא במצב של הפרעה אפקטיבית. הוא נמצא מסוגל להביא את גרסתו, להבין את המתרחש בבית המשפט, מסוגל לעקוב אחר ההליך המשפטי ויכול לעמוד לדין. גם לפי גרסתו אודות האירוע לא נמצא כמי שפעל תוך מצב של מחלה. במצבו אז ידע להבדיל בין טוב לרע, בין מותר לאסור והיה אחראי על מעשיו. הוא לא נמצא זקוק לאשפוז פסיכיאטרי, אך הומלץ על טיפול תרופתי בעבורו.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות משנת 2004 בהיותו נער, שאז נדון , בין היתר, למאסר בפועל למשך 18 חודשים בגין עבירות אלימות ועד שנת 2006 שאז נידון שוב למאסר בפועל בין 18 חודשים בגין עבירות אלימות.

**טיעוני הצדדים**

בא כוח המאשימה היפנה להרשעותיו הקודמות של הנאשם מאז שנת 2004, עוד בהיותו נער ועד שנת 2006 בעבירות של אלימות, חבלה באחר ואיומים ובגינן נשא בעונשי מאסר בפועל ממשיים. תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 12 חודשים שנגזר עליו בבית משפט השלום ברחובות ביום 3.12.06, בתיק פ 1616/06, בגין עבירות אלימות או איומים ובבצעו את העבירה נשוא תיק זה, הפר את התנאי הכרוך במאסר הנזכר.

כמו כן הגיש בא כוח המאשימה את הצהרת הנפגע המספרת על הפגיעה הנפשית הממשית שחוותה כתוצאה מן השוד ובמיוחד מאיומיו של הנאשם לפגוע בה ולשחוט אותה. תחושות קשות אלה חוותה במהלך חודשים אחדים, כולל חודשיים שלא הייתה מסוגלת להתגורר בדירתה ולא יכלה לטפל בבנה וסבלה גם מסיוטים ומנדודי שינה. מצבה הכלכלי לא איפשר לה לקבל טיפול פסיכולוגי, עליו המליצו הרופאים. עד היום היא חשה תחושות של פחד וחרדה. במשך תקופה זו לא יכלה לעבוד ולא קיבלה שכר מלא מחברת האבטחה.

בא כוח המאשימה , לאחר שעמד על פרטי המקרה ציין את ההיבטים המחמירים שבו: השימוש באלימות מילולית ופיסית כלפי המאבטחת, התעוזה שבביצוע, העובדה שהנשק לא נתפס עד היום ואפשר והגיע לידיים חבלניות או פליליות והעובדה שהמדובר בעבירות חמורות שיש בהן כדי לפגוע בביטחון הציבור. גם זה שהנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, למרות שהמדובר בזכותו לעשות כן, עומד לחובתו. הוא לא יוכל , בנסיבות אלה, ליהנות מהקלה בדין בשל הודיה וחרטה.

ולבסוף הדגיש את זה שהמדובר בתופעה של שוד נותני שירותים למיניהם, מה שמצדיק החמרה בענישה.

אם נצרף לכל אלה את הפגיעה הממשית שפגע במאבטחת, שסבלה סבל נפשי רב, כתוצאה מאיומיו והתנהגותו, הרי שהמדובר בעונש ראוי של מאסר בפועל ממשי שלא יפחת , לדעת התובע, מחמש שנות מאסר בצירוף הפעלה במצטבר של המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו, חיובו במאסר מותנה נוסף ובפיצוי לנפגעת העבירה. להצדקת טיעונו היפנה בא כוח המאשימה לפסיקה מתאימה, מתוכה גם מחמירה יותר ממה שעתר לו.

בטיעונים המשלימים , לאחר שהוגש התסקיר, היפנתה ב"כ המאשימה לכך ששירות המבחן נמנע מהמלצה כלשהי בעניינו וכן להתייחסות שלו אל ההליכים השונים, במהלך השנים, שבהם היה מעורב הנאשם, חרף גילו הצעיר. בהמשך חזרה על עמדתה העונשית הנזכרית לעיל.

ב"כ הנאשם הבהירה את זאת שהנאשם עומד על חפותו הבלתי מסויגת ועל כן טיעוניה לעונש יהיו, ממילא, מצומצמים. בית המשפט איננו נקמן ואיננו בא חשבון עם נאשמים שכפרו במיוחס להם, מעבר למידת הדין הראויה.

היא הביאה את נסיבותיו האישיות של הנאשם שנפלט מבית הספר עוד בשעתו, הסתובב ברחובות וחיי במסגרת משפחתית דלה מאוד. הוא כבן 21 שנים והמסגרת המשפחתית שלו דלה מאוד. הוריו התגרשו וגם האב מוכר למערכת בריאות הנפש. הנאשם מטופל בתרופות וניתן היה לעמוד על נתוניו האישיים במסגרת עדותו בפרשת ההגנה.

בשם הנאשם ביקשה לגזור עליו עונש מאסר מתון ולא גבוה, בקירוב לעונש המאסר המותנה התלוי ועומד כנגדו. בהתחשב בכל אלה ביקשה לנהוג עמו במידת הרחמים. בשל מצבו הכלכלי הוא לא יוכל לעמוד בכל רכיב כספי של עונש.

בטיעוניה המשלימים ציינה ב"כ הנאשם את האבסורד, לדעתה, שבחובה הקבועה בחוק להזמין תסקיר בעבור נאשם שבעת ביצוע העבירה היה על גבול גיל 21, בשעה שהוא עצור עד תום ההליכים, כאשר ריצה כבר עונשי מאסר קודמים ושירות המבחן איננו מעורב בכל טיפול בו.

לגופם של דברים, האמור בתסקיר איננו מחדש דברים, שכן אלה היו ידועים מתוך חוות הדעת הפסיכיאטרית אודותיו ומתוך מה שטענה היא עצמה. היא הפנתה שוב לפסיקה מתאימה וביקשה לגזור את עונשו במידת הרחמים.

הנאשם ביקש להתחשב בו, קצת, אם אפשר. במסגרת השלמת הטיעונים ציין כי הוא מצוי בתנאי הפרדה קשים, כולל קשירה למיטתו, שכן פגע בעצמו. הוא ביקש להחזירו לתנאים הרגילים, שכן הכל בסדר, לדבריו אך רשויות הכלא התעקשו שלא לעשות כן. הוא לא יוכל לעמוד בקנס הכספי, שכן הוא מקבל כסף מביטוח לאומי ולא יהיה לו כיצד לשלמו.

**שיקולי הענישה**

הנאשם שדד אקדח ממאבטחת, בצהרי היום, בעיבורה של עיר, תוך איום לשחוט אותה, באמצעות סכין שהצמיד לגרונה. את האקדח שדד בכוח ונמלט מן המקום. הנסיבות במלואן פורטו בהכרעת הדין המרשיעה שניתנה בהמשך לשמיעת הוכחות במשפט.

אין חולק , עבירות השוד הן עבירות קשות ובמיוחד כאשר הן מתבצעות באלימות. הנאשם שלא לקח אחריות וביכר לנהל משפט הוכחות, איננו יכול ליהנות מפירותיה של הודיה וחרטה, כדרך שבה נוקטים אנו כלפי נאשם שהודה באשמתו והביע חרטה. מובן , כי אין להחמיר עמו רק בשל העובדה שכפר באשמה ונוהלו הוכחות במשפט - מה שהוא בגדר של גישה לגיטימית - אך לא אוכל להקל עמו בדין או אפילו לנקוט אתו במידת הרחמים, כפי שנתבקשתי, שכן לא מצאתי סיבה עניינית, בהקשר זה, לנהוג בו בסלחנות.

בתי המשפט נוהגים ביד קשה עם שודדים מסוגו של הנאשם. בדרך כלל הענישה הנגזרת על עבריינים כאלה היא ענישה ממשית של מאסר בפועל משמעותי בן שנים. רק בדרך הזו ניתן יהיה להרתיע , את העבריין עצמו וגם אחרים, מלבצע מעשים כאלה בעתיד.

על הענישה הזו ותכליתה עמדה כב' השופטת חיות ב[ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **יניב** **סווסה נ' מדינת ישראל**,תק-על 2008 (4), 312:

**"התופעה של שוד אזרחים תמימים בצהרי היום היא מן התופעות הקשות שהפכו נפוצות במקומותינו והן מחייבות ענישה מחמירה שתבטיח עקירת דפוס התנהגות זה, הפוגע בביטחון האישי של הציבור"** ([ע"פ 1803/07](http://www.nevo.co.il/case/5792459) **אברמוב נ' מדינת ישראל**, פיסקה 7 [פורסם בנבו], 27.5.2007); ראו גם [ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אבוטבול** [פורסם בנבו], 2.8.2006)."

מה שמחמיר את ענייננו הוא גם העובדה כי הנאשם שדד כלי נשק חם, שלא נמצא עד היום, מן המאבטחת, עובדה המצדיקה תגובה עונשית מתאימה וחמורה יותר מן הרגיל, שהרי אין דינו של רכוש רגיל הנשדד , כדינו של נשק. זה האחרון ייפול, בוודאי, לידיים עוינות, בין אם המדובר בגורמים פליליים ובין אם המדובר - והדבר חמור עוד יותר - לידי גורמים הפוגעים בביטחון המדינה.

לא כל שכן כך, כאשר עניין לנו עם עבריין שלחובתו הרשעות קודמות, נשא בעונשי מאסר וגם עונש מאסר מותנה ממשי, שהיה תלוי ועומד כנגדו בשעת מעשה, לא הרתיעו מביצוע זממו.

בנסיבות רגילות של העושה הייתי רואה בעתירת התביעה לעונש כעתירה מקלה, שצריך להרהר אם אין צורך להחמיר בה. אולם נסיבותיו האישיות של הנאשם, הראויות להילקח בחשבון במשורה, בנסיבות שכבר הזכרתי, הן קשות ובנוסף לקורות אותו מבחינה משפחתית ואישית הוא נמצא סובל גם מליקוי נפשי ממשי, הגם שזה לא פגם באחריותו לעמוד לדין, אף לא בשעת מעשה. על כן נראה לי כי האיזון בין השיקולים כולם, בנסיבות ענייננו, מצדיק גזירת עונש במידה שהציעה התביעה בעבור הנאשם.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 60 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו - 23.12.08.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירת נשק כלשהי, עבירת רכוש מסוג פשע או עבירה מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות.

בבצעו את העבירות בהן הורשע, הנאשם הפר את התנאי הכרוך במאסר המותנה בן 12 חודשים שהוטל עליו, כנזכר, ביום 3.12.06 ב[ת.פ 1616/06](http://www.nevo.co.il/case/1268138) של בימ"ש השלום ברחובות, על ידי כב' השופטת ל.צבר. מכיוון שכך אני מורה על הפעלת המאסר המותנה הזה. בנסיבות ענייננו לא מצאתי כל סיבה שלא להפעיל מאסר מותנה זה במצטבר לעונש שגזרתי עליו.

על כן אני מורה כי המאסר המותנה הזה יופעל במצטבר, באופן שעל הנאשם לשאת , בסך הכל, בעונש מאסר בפועל בן 72 חודשים מיום מעצרו כנזכר.

אני מחייב את הנאשם בפיצוי המתלוננת בסכום של 5,000 ₪. המדובר בפיצוי עונשי שמטבע הדברים לא יפצה אותה בעבור הסבל הנפשי שחוותה מאז שנשדדה בידי הנאשם, כפי שהדברים מפורטים בהצהרתה ובתיעוד שצורף לה. קצבתי פיצוי זה מתוך ההערכה, כי הנאשם, למרות מצבו הכלכלי הרעוע, יוכל לעמוד בתשלום הפיצוי. הנאשם יפקיד את הפיצוי בגזברות בית המשפט בתוך 5 חודשים מהיום והוא יועבר אל המתלוננת, על פי פרטיה המלאים שתמסור התביעה למזכירות.

בשל המאסר שגזרתי על הנאשם והפיצוי שחייבתי אותו, נמנעתי מלהטיל עליו עונש של קנס.

למרות שניתן להבין כי רשויות שב"ס ערות למצבו הנפשי של הנאשם, אני מסב את תשומת לב שב"ס למצבו זה, הצורך להשגיח עליו ולאפשר לו את הטיפול לו הוא נזקק, כולל הטיפול התרופתי.

המזכירות תעביר עותק גזר דין זה למנהל בית הסוהר בו כלוא הנאשם.

מוצגים: קלטות ת/21- יוחזרו לתביעה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#5#>

**ניתן והודע היום ח' אדר תש"ע, 22/02/2010 במעמד הצדדים.**
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| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן